



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1806-8/20
Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva žalba bez broja od 13.07.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-35-2436/20 od 02.07.2020. godine za predmet nabave: Potrošni materijal za štampače i kopir aparate, ugovornog tijela Univerzitet u Zenici, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 27.08.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-35-2436/20 od 02.07.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. Ugovorno tijelo dužno je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelja se odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Univerzitet u Zenici, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Potrošni materijal za štampače i kopir aparate, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 280-1-1-13-3-22/20 od 12.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-35-2436/20 od 02.07.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.08.2020. godine.

Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na temelju članka 99. stavak 1. ZJN i članka 101.

stavak 1. točka b) ZJN, te nezadovoljni predmetnom tenderskom dokumentacijom zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Dana 02.07.2020. godine, Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14- 35-2436/20 (odluka zaprimljena putem e-mail-a dana 06.07.2020. godine), te Ugovor dodjeljuje ponuditelju „PLAN PLUS“ d.o.o. Zenica.

Žalitelj je zatražio uvid u ponudu izabranog ponuditelja što je i omogućeno u prostorijama Ugovornog tijela, te je prilikom uvida u ponudu izabranog ponuditelja ustanovljena nepravilnost. Naime, Ugovorno tijelo je Tenderskom dokumentacijom i to točkom 18. definiralo da ponuditelji cijenu ponude upisuju i brojevima i slovima, što odabrani ponuditelj nije ispoštovao, te Ugovorno tijelo ponudu odabranog ponuditelja nije trebalo uzeti u razmatranje.

Ono što je propisano tenderskom dokumentacijom, Ugovorno tijelo mora poštovati. Ugovorno tijelo je ponudu ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica moralo odbiti jer nije ispoštovano ono što se i tražilo tenderskom dokumentacijom, a to je da se cijena ponude piše i brojevima i slovima, smatra Žalitelj, a takav stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-275-10/20 od 27.02.2020. godine.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo točkom 13.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave, propisalo da ponuditelji dostave referentnu listu realiziranih nabava roba čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor (nabava potrošnog materijala za štampače i kopir aparate), u prethodne dvije godine.

Izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio Potvrdu od strane Ministarstva unutarnjih poslova Zeničko - dobojskog kantona broj: 08-02-07/2-11-563-1/20 od dana 28.02.2020. godine.

U navedenoj potvrdi, je navedeno da period važenja okvirnog sporazuma od 09.09.2017. godine do 09.09.2019. godine. Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom zahtijevalo potvrde u prethodne dvije godine (2018. i 2019. g.), a izabrani ponuditelj je dostavio potvrdu koja nije u skladu za zahtijevanim periodom, a koji je Ugovorno tijelo propisalo. Ugovorno tijelo je ovakvu ponudu moralo odbiti.

Žalitelj na kraju ističe kako je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Iz svega navedenog, Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo napravilo propust, pa predlaže da Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te ponovo izvrši vrednovanje ponuda, te nadoknadi Žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, te da Ured nakon zaprimanja žalbi istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora, naloži Ugovornom tijelu da nadoknadi Žalitelju troškove za sastav ove žalbe, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da mu izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka

Troškovnik: -Sastav žalbe: 360,00 KM +17% PDV =421,20 KM,

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako smatra da je žalba Žalitelja neosnovana, a prvi je navod neosnovan, jer je Ugovorno tijelo točkom 18. tenderske dokumentacije imalo namjeru otkloniti svaku sumnju u pogledu izražene cijene ponude ponuditelja, ukoliko ona bude pisana neizbrisivom tintom, pa postoji mogućnost da ista bude nečitka, u tom slučaju kao važeću cijenu Ugovorno tijelo bi kao ispravnu cijenu uzelo cijenu napisanu slovima. Pošto je odabrani ponuditelj „PLAN PLUS“ d.o.o. Zenica svoj Obrazac za cijenu ponude (Prilog 3) popunio elektronskim

putem, Ugovorno tijelo nema nikakve sumnje u pogledu izražene cijene ponude, odnosno jediničnih iznosa i ukupne cijene ponude.

Također Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije navelo da će ponuda biti odbačena ukoliko ista nije izražena i brojevima i slovima.

Točkom 18. Tenderske dokumentacije izričito je napomenuto da:

„Cijena koju navede dobavljač neće se mijenjati u toku izvršenja ugovora i ne podliježe bilo kakvim promjenama. Ugovorno tijelo će kao neprihvatljivu odbiti onu ponudu koja sadrži cijenu koja se može prilagođavati, a koja nije u skladu sa ovim stavom.“

Ugovorno tijelo smatra da ovaj žalbeni navod ne može i ne smije nikako biti razlog za odbacivanje ponude najpovoljnijeg ponuditelja, jer bi se u suprotnom prekršilo jedan od osnovnih principa Zakona o javnim nabavama iz članka 3. stavak 1. odnosno princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Ugovorno tijelo smatra da je i drugi navod Žalitelja neosnovan. Naime, točkom. 13.3. Tenderske dokumentacije je propisano:

„13.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete u skladu sa čl.48. stavak (2) i čl.49 stavak (1) točka a):

Dostaviti referentnu listu realiziranih nabava roba čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor (nabava potrošnog materijala za štampače i kopir aparate), u prethodne dvije godine prema šemi koja je data u Prilogu IX, osim u slučaju ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom u tekućoj 2020. godini (za period od početka registracije);. Ponuditelj kao osiguranje navoda iz referentne liste, pribavlja potvrde sa ukupnim vrijednosnim i drugim pokazateljima od strane primatelja roba. Ugovorno tijelo neće prihvatiti iskazane podatke u formularu, ukoliko ti podaci ne budu odgovarali i priloženim dokumentima kao osiguranje navoda. Ukoliko ponuditelj iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrdu od strane primatelja robe, vrijedi i izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.“

Ugovorno tijelo smatra da je izabrani ponuditelj dostavljanjem Potvrde od strane Ministarstva unutarnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona broj: 08-02-07/2-11-563-1/20 od dana 28.02.2020. godine ispunio zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, jer kako i sam Žalitelj navodi radi se o okvirnom sporazumu od 09.09.2017. godine do 09.09.2019. godine, što znači da je predmetna nabava realizirana u 2018. i 2019. godini. Pored navedene, ponuditelj Plan plus d.o.o. Zenica je dostavio još dvije uredne potvrde, koje su same po sebi dovoljne da ga se ocjeni referentnim za realizaciju ugovora. Ugovorno tijelo nema nikakve sumnje u pogledu referentnosti ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica.

Zbog svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je postupilo transparentno, da se u postupku javne nabave prema ponuditeljima ponašalo jednako i nediskriminirajuće, na način da je osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, i da je potpunosti postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, te da je žalba Žalitelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo neosnovana, i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbaci kao takvu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1806-4/20 od 24.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1806-5/20 od 08.05.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio kako isti nije ispoštovao točku 18. TD, odnosno kako cijenu ponude nije upisao i brojevima i slovima.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je točkom 18. TD imalo namjeru da otkloni sumnju u pogledu izražene cijene ponude ponuditelja, ukoliko ona bude upisivana neizbrisivom tintom, pa postoji mogućnost da bude nečitka. Budući da je izabrani ponuditelj upisao cijenu ponude neizbrisivom tintom-elektronskim putem, Ugovorno tijelo nije imalo nikakve sumnje u pogledu izražene cijene ponude, te takav navod Žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navedenim ovo tijelo izvršilo je uvid u točku 18. TD kojom je propisano kako se cijena ponude piše brojevima i slovima, te kako je ista nepromjenjiva. Nadalje uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako u Obrascu za cijenu ponude-Prilog II (str. 11.) upisana cijena brojevima u iznosu od 6.901,90 KM (bez PDV-a).

Ovo tijelo utvrđuje kako izabrani ponuditelj nije postupio sukladno točki 18. TD, i odredbom članka 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je propisano da se *cijena ponude piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.*

Ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj postupio suprotno odredbi članka 57. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako su kandidati/ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz TD u postupcima javnih nabava, što isti u konkretnom slučaju nije učinio, na što Žalitelj s pravom ukazuje, zbog čega se žalbeni navod smatra osnovanim.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio Potvrdu od Ministarstva unutarnjih poslova ZDK-a broj 08-02-07/2-11-563-1/20 od 28.02.2020. godine gdje je naveden period važenja okvirnog sporazuma od 09.09.2017. - 09.09.2019. godine, što je suprotno od točke 13.3 TD kojom je traženo da se dostave potvrde, odnosno Referenc listu realiziranih nabava robe čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor (nabava potrošnog materijala za štampače i kopir aparate), u prethodne dvije godine (2018.-2019. godine).

Ugovorno tijelo navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio ispravnu potvrdu, jer se ista odnosi na Okvirni sporazum od 09.09.2017.-09.09.2019. godine, a što znači da je predmetna nabava

realizirana u 2018. i 2019. godini, te je uz to dostavio još dvije uredne potvrde koje su dovoljne da ga se ocjeni referentnim za realizaciju ugovora.

U vezi sa navedenim ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 13.3 TD kojom je propisano:

„13.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabave

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete u skladu sa čl.48. stavak (2) i čl.49 stavak (1) točka a):

a) Dostaviti referentnu listu realiziranih nabave roba čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor (nabava potrošnog materijala za štampače i kopir aparate), u prethodne dvije godine prema šemi koja je data u Prilogu IX, osim u slučaju ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom u tekućoj 2020. godini (za period od početka registracije);. Ponuditelj kao osiguranje navoda iz referentne liste, pribavlja potvrde sa ukupnim vrijednosnim i drugim pokazateljima od strane primatelja roba. Ugovorno tijelo neće prihvatiti iskazane podatke u formularu, ukoliko ti podaci ne budu odgovarali i priloženim dokumentima kao osiguranje navoda. Ukoliko ponuditelj iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrdu od strane primatelja robe, vrijedi i izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.”

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako se na stranici 33. nalazi Potvrda o realizaciji okvirnog sporazuma broj 08-02-07/2-11-2-563-1/20 od 28.02.2020. godine izdata od MUP-a ZDK-a, kojom se potvrđuje da je sklopljen Okvirni sporazum između Plan plus d.o.o. Zenica i MUP-a ZDK-a za period od 09.09.2017.-09.09.2019. godine u vrijednosti od 150.000,00 KM bez PDV-a.

U vezi sa navedenim ovo tijelo utvrđuje da je izabrani ponuditelj predmetnom potvrdom zadovoljio uvjet iz točke 13.3 TD, jer je Izabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o uredno realiziranom ugovoru – Okvirnom sporazumu za period od 09.09.2017. – 09.09.2019. godine, čime ispunjava zahtjev iz TD, tj. priložio je dvije potvrde u prethodne dvije godine (2018. i 2019. godine). Iz priložene Potvrde utvrđeno je da je predmetna nabava započela u 2017. godini, te se realizirala kroz 2018. i 2019. godinu. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako je izabrani ponuditelj ispunio zadani uvjet z tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo je poništilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-35-3436/20 od 02.07.2020. godine i predmet vratilo Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 421,20 KM.

Imajući u vidu da je Žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovo tijelo je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao **neosnovan**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je

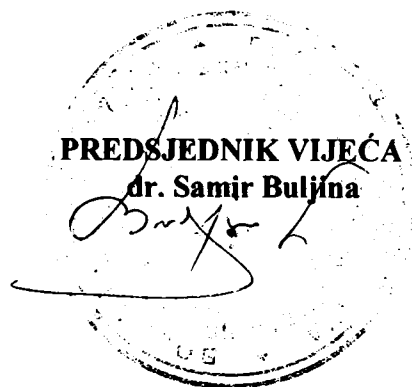
to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo,
zastupan po punomoćniku Adnanu Novi
- Univerzitet u Zenici
- Plan plus d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a